

Notitie

Aan: Leden van de gemeentedaad van Bloemendaal
(duo-) commissieleden van de commissies van de gemeenteraad van Bloemendaal
Het college van Burgemeester en wethouders van Bloemendaal

Van: Het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Datum: 15 oktober 2018

Onderwerp: **Herinrichting Landgoed Dennenheuvel, planontwikkeling en ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel**

Inleiding

Het college van Burgermeester en wethouders heeft onlangs aan de gemeenteraad van Bloemendaal voorgesteld het *stedenbouwkundig plan aanvulling volkstuinten Dennenheuvel* alsmede en het *ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel* vast te stellen. Deze plannen stellen een gedeeltelijke wijziging voor het thans geldende bestemmingsplan Bloemendaal 2012 onder de naam *ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel* voor het landgoed Dennenheuvel.

De grondslag voor deze wijziging van het bestemmingsplan liggen twee stedenbouwkundige plannen Dennenheuvel (kort aangeduid als *Dennenheuvel* en *volkstuintengebied*) van de eigenaren van het landgoed de zusters van Onze Lieve Vrouw van de Liefde van de Goede Herder (zusters).

De zusters geven aan dat deze stedenbouwkundig plannen zijn opgesteld na een uitvoerig traject van onderzoek van de zusters met hun partners (initiatiefnemers) waarbij tevens betrokken zijn de buurtbewoners en belangstellenden. Maar uiteindelijk hebben de zusters met hun partners de beslissingen genomen en een keuze gemaakt uit de verschillende varianten.

De teksten van het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel met bijlagen zijn pas openbaar gemaakt na de eerste beeldvormende avond op 6 september 2018. Feitelijk was het dus niet mogelijk het ontwerp en de bijlagen te bestuderen en in het vervolg daarop vragen te stellen respectievelijk commentaar te geven. Op 4 oktober 2018 is mede op verzoek van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord wederom een beeldvormende avond georganiseerd, die werd bezocht door naar schatting 80 mensen. Na kennis te kennen genomen van alle stukken en reacties geven wij u hierbij onze opmerkingen, waarbij bij de volgende knelpunten constateren.

Knelpunten:

- Uitvoering Participatieproces
- Bewoningsdruk aantal woningen en bebouwingvorm
- Verstedelijking en bouwvormen
- Bestemming recreatie van het zuidelijk deel tuin (gemeenschapstuin)
- Verkeersdruk door toename verkeer vanwege bewoningsdichtheid en verkeersveiligheid
- Parkeren in natuurgebied

- Onduidelijke Peilhoogte

Participatie belanghebbenden/omwonenden

1. Conform het plan van de gemeente om de oude bestemming van het landgoed Dennenheuvel nader vast te stellen in een postzegelplan nadat de herinrichtingsplannen concreet genoeg zijn, ligt nu het deel Bestemmingsplan Dennenheuvel voor ter goedkeuring.
2. Na een aantal informele gesprekken hebben de zusters in 2011 een principeverzoek ingediend bij de gemeente. Hierop heeft het college van B&W een principebesluit ([bijlage 1](#)) genomen en de raad hierover geïnformeerd. In het principebesluit adviseert B&W de initiatiefnemer (de zusters) het volgende:

"Inspraak
Omdat er vanuit de omgeving echter veel verschillende inhoudelijke vragen en belangen zijn, zou een open planproces vanuit de initiatiefnemer het ontwikkelingsproces met het oog op een soepele afwikkeling van een bestemmingsplanprocedure ten goede kunnen komen. Tot nu toe heeft initiatiefnemer van deze mogelijkheid slechts met mate gebruik gemaakt. Het valt zeer aan te prijzen om in een volgende fase een overleg te plannen vanuit Euphrasia met de omgeving. Hoewel de gemeente Bloemendaal niet betrokken is als ontwikkelende partij, is de gemeente uiteraard wel gebaat bij een transparante besluitvorming. De gemeente kan daarom dergelijk overleg ter stimulans faciliteren door een neutrale ruimte beschikbaar te stellen in het Gemeentehuis en bijvoorbeeld de gespreksleiding te verzorgen. Zowel initiatiefnemer als gemeente hebben baat bij een soepele afwikkeling van een toekomstig bestemmingsplan waardoor een dergelijk overleg voor de hand ligt in de volgende fase. Vroegtijdig overleg met belanghebbenden past overigens ook goed in het hedendaags ontwerp- en ontwikkelingsproces."

Tevens geeft B&W *Uitwerkingselementen* aan, waaronder actieve communicatie met belanghebbende in de directe omgeving van het plangebied, invloed van functie op verkeers- en parkeerdruk met de oplossingen daarvoor.
3. In 2014 kondigen de zusters aan een planontwikkelingstraject voor de herinrichting van hun Landgoed Dennenheuvel te starten ([bijlage 2](#)). Een brede groep belanghebbenden zal voor de participatie daaraan worden uitgenodigd, waaronder de omwonenden en de buurtvereniging Bloemendaal-Noord. Dit proces wordt *het participatieproces* genoemd en wordt voor een grootdeel uitgevoerd onder begeleiding van het bedrijf Dietz Communicatie.
4. De vorm is, dat Dietz namens de initiatiefnemer (tezamen de Zusters als eigenaar, de Arkgemeenschap en projectontwikkelaar Groen-Rood) in kaart brengt ideeën en wensen van de belanghebbenden (de omwonenden, buurtvereniging Bloemendaal-Noord, de dahliavereniging etc.). Vervolgens bepaalt de initiatiefnemer daarna de vorm van herinrichting van het landgoed. De ontwerpen voor de stedenbouwkundige plannen, het ontwerpbestemmingsplan, noch het concept van de anterieure overeenkomst, welke vervolgens zijn opgemaakt zijn besproken met belanghebbenden.

5. Het participatieproces, dat Dietz heeft uitgevoerd, heeft dan ook een volstrekt andere status dan een burgerparticipatieproces. Het zou beter te spreken van een 'beperkt informatief onderzoek' of een 'beperkt draagvlak onderzoek'.
6. Onze zienswijze op en vraagtekens bij het onderzoek van Dietz zijn verwoord in het conceptverslag van het interview van Dietz ([bijlage 3](#)), onze conceptnotitie ([bijlage 4](#)) en reactie ([bijlage 5](#)) op het verslag Workshops24 september 2015 ([bijlage 6](#))
 Onze mening wordt goed samengevat door de tekst uit onze reactie
"Rest ons u te laten weten dat wij uiteraard grote betrokkenheid voelen naar onze directe leefomgeving. Dat wij daarvoor tijd en energie beschikbaar willen stellen bij het vinden van een goede en betekenisvolle invulling van het probleem dat de leegstaande bebouwing op dit moment vormt. Maar dat wij niet goed doorvoelen hoe de door u gekozen methodiek hieraan en bijdrage gaat leveren".
7. Terugkoppeling per e-mail van 17 november 2016 van Jorinke Vos namens Dietz, op onze reactie ([bijlage 5](#))
*"Kortheidshalve reageer ik nog even op uw punten: ·1. De waarde van uw inbreng op de drie onderdelen is groot. We wilden met u middels EEN CO-CREATIE PROCES, zoeken naar een balans tussen bijvoorbeeld activiteiten die geld opleveren en zaken die geld kosten. De basis van iedere gebiedsontwikkeling is dat daar een gezonde balans in gevonden wordt.
 2. UW BIJDRAGE IN DE DISCUSSIE IS GEENSZINS EEN AKKOORD OP EEN PLAN. DIT PLAN WORDT NU ONTWIKKELD EN VERVOLGENS UITGEBREID MET U BESPROKEN.
 3. Onze opdrachtgever is het plan nu aan het opstellen. Wij kunnen u op dit moment nog niet aangeven in welke richting dat gaat. Zoals gezegd, zodra de uitwerking er is, komen we bij u terug om het uitgebreid te bespreken."*
8. Door de wijze van verslaglegging en de presentatie van dit proces in volgende stukken, zoals de stedenbouwkundige plannen, het ontwerp bestemmingsplan zou de suggestie kunnen worden gewekt, dat de uitkomst van dit proces een gezamenlijk gedragen resultaat zou zijn van de deelnemers dan wel dat de deelnemers met de uitkomst instemmen.
 Dit is echter niet het geval (zie ook de punten 9, 8 en 10 hieronder). Het is een heel ander proces dan bijvoorbeeld het *burgerparticipatieproces* dat onlangs in Vogelenzang heeft plaatsgevonden .
9. In het raadsvoorstel van B&W 2017009881 van 11 mei 2017 ([bijlage 7](#)) en ook in de Beoordeling stedenbouwkundigplan 201701000 ([bijlage 8](#)) van de gemeente wordt vermeld, dat er een *participatie* heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de Handreiking Burger- en overheidsparticipatie ([bijlage 9](#)). De handreiking slaat echter op een participatieproces, dat zich afspeelt tussen de burgers en de Gemeente waarbij de gemeente voorstaat de burger meer te betrekken bij de besluitvorming in de gemeente over specifieke zaken. De mate, waarin de burger bij besluitvorming is betrokken of slechts geraadpleegd, wordt aangegeven door middel van een *participatieladder* en per zaak bepaald. Op een dergelijke manier is het participatietraject niet uitgevoerd.

10. De opmerking uit het raadsvoorstel onder het kopje Overwegingen van het College *"De initiatiefnemers hebben vanaf het begin van het traject op een gedegen wijze omwonenden en betrokkenen laten mee participeren. Opmerkingen zijn zo mogelijk verwerkt en reacties van omwonenden waren over het algemeen positief"* suggereert een andere werkelijkheid dan de buurtbewoners hebben ervaren. Het *co-creatie draagvlakproces* was schools en ondoorzichtig in de uiteindelijke besluitvorming. Het wordt voor belangrijke delen niet gedragen door de omwonenden, zoals ook is gebleken uit de reacties op het concept Bestemmingsplan Dennenheuvel op de recente beeldvormende avond van 4 oktober 2018.

Verstedelijking en bouwvorm woningen

11. Verslag terugkoppeling deelnemers workshops 15 februari 2016 ([bijlage 10](#))
Er zijn 6 deelnemers/buren aanwezig.
De *verstreckte informatie* als antwoord op vragen en opmerkingen van aanwezigen bevat geen concrete invulling van de bebouwing en herinrichting van het terrein. Het is een invulling van mogelijkheden en een opgave van nog uit te voeren zaken. Aanwezige personen maken de opmerking *"Losse gebouwen vind ik juist ook mooi, met groen ertussen"*. Er worden geen aantallen woningen genoemd.
12. Bijeenkomst resultaten Massastudie 4 op 4 juli 2016 ([bijlage 11](#))
Na het *informatief belanghebbende onderzoek* van Dietz worden aan de hand van een *PowerPointpresentatie* van de *Massastudie* de aanwezige belanghebbenden/belangstellenden bijgepraat over de stand van zaken en de keuzes, welke door de zusters met hun partners gemaakt zijn. Op deze bijeenkomst worden geen aantallen woningen genoemd. De geplande bebouwing wordt schematisch weergegeven met hun functieaanduiding ([bijlage 12](#)).
13. In de bestemmingsplanregels Wonen, artikel 8 onder lid 8.2.1, ([bijlage 13](#)) staat dat er niet meer dan 95 (zorg-)woningen mogen worden gebouwd. In het Stedenbouwkundig plan staan andere aantallen genoemd. Op blz. 39 van datzelfde SP staat in de tabel echter weer een ander aantal woningen genoemd, namelijk 83?
Er is mondeling in informatiebijeenkomsten meegedeeld, dat mogelijk de gedeelten, welke nu nog bedoeld zijn voor een maatschappelijk functie, alsnog een woonbestemming krijgen. Hierdoor kan het aantal woningen met ca. 10 toenemen.

Onduidelijk is wat het nu daadwerkelijk gaat worden.

Gezien het effect op de verstedelijking en de belasting van de verkeersinfrastructuur, zoals hierboven aangehaald is oprekking aantal woningen zeer ongewenst. Het is niet in overeenstemming met de oorspronkelijk gecommuniceerde aantallen naar de omgeving.
14. De *bewoningsdruk* op de omgeving van woningen is wezenlijk anders dan van een klooster en een maatschappelijk zorginstelling zijnde de oorspronkelijke bebouwing.

De keuze van het aantal woningen is als zodanig nooit aan de burens voorgelegd ter beoordeling en/of instemming.

Het aantal voordeuren (als weergave voor de verstedelijking) uit het concept bestemmingsplan geeft een onaanvaardbare druk op het landschappelijk karakter van Bloemendaal Noord en op de natuurwaarden in Bloemendaal Noord.

15. Er lijkt geen rekening te zijn gehouden met de soort bebouwing in de directe omgeving.

Historie bestemming Tuin voormalige bleekvelden (plankaart blad 3).

16. In het kader van een noodzakelijke vernieuwing is in 2012 het daarvoor vigerende bestemmingsplan Veen en Duin, waaronder de tuin van het landgoed Dennenheuvel valt, herzien en opgenomen in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012
17. In het bestemmingsplan Veen en Duin is op de plankaart ([bijlage 14](#)) voor de tuin van het klooster aan de Johan Verhulstweg aangegeven de bestemming Rvt voor het noordelijk deel en de bestemming Ak voor het zuidelijk deel. In de legenda en regels ([bijlage 15](#)) is aangegeven dat Rvt is recreatie met als nadere aanduiding volkstuinten en Ak is agrarisch met als nadere aanduiding kwekerij.
18. Sinds meer dan 30 jaar is het noordelijk deel als volkstuinten door de Dahlia vereniging in gebruik. Het agrarisch deel werd gebruikt als kwekerij voor sierplanten, bomen en groenten, zie 02 Stedenbouwkundig plan Volkstuintencomplex 2018004383 par 7 pag.4 ([bijlage 16](#)).
19. Bij de herziening is in het voorontwerp Conform Bestemmingsplan Bloemendaal (2011) voor het noordelijk deel van de tuin de bestemming gewijzigd in Sport. In de voorbereidingsfase is hierover door de buurtvereniging en omwonenden een opmerking gemaakt naar de gemeente. Op de inloopavond 18 juni 2011 kon de desbetreffende ambtenaar niet aangeven waarom de oorspronkelijke bestemming volkstuint is vervangen door sport. Hij gaf aan, dat het op een misverstand berust en zegde toe, dat dit gecorrigeerd zou worden naar de oorspronkelijke bestemming volkstuint (vt).
20. Conform de nota van inspraak 12.d, 13b, 14, 27d en 88a buurtvereniging ([bijlage 17](#)) is dit uitgevoerd in het concept Bestemmingsplan Bloemendaal 2012 -blad 3 d.d. 2 december 2011- ([bijlage 18](#)). Het zuidelijk deel, oorspronkelijk agrarisch (Ak) bestemd, heeft echter de bestemming natuur (N) gekregen. Deze versie van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 is aangenomen door de raad op 11 juli 2012.
21. Tegen dit bestemmingplan is door een aantal partijen waaronder de Buurtvereniging Bloemendaal-Noord en omwonenden bezwaar aangetekend bij de Raad van State. Conform de uitspraak van de Afdeling is door de Gemeente een reparatieplan opgesteld.
22. In de raadsvergadering 20 februari 2014 heeft de raad het door B&W voorgestelde reparatieplan ([bijlage 19](#)) aanvaard. Op de verbeelding ([bijlage 20](#)) van 17

januari 2014 behorende bij het reparatieplan wordt de gehele tuin aangegeven met de bestemming R(vt).

Deze bestemming wijkt af van de oorspronkelijk door de raad vastgestelde versie in 2012, waarin het zuidelijk deel van de tuin bestemd is als natuur. Deze wijziging is niet conform het reparatieplan en is ook niet op enig andere wijze gecommuniceerd aan de raad en andere belanghebbende. Althans wij voor zover weten. Het zou wederom een onbedoelde fout kunnen zijn als met de voorstelling van de bestemming sport in het voorontwerp.

Bestemming recreatie van het zuidelijk deel tuin (gemeenschapstuin)

van Rvt=recreatie volkstuin naar R=enkelvoudige recreatie

23. In de Toelichting ontwerp bestemmingsplan 2018011756 ([bijlage 21](#)) van de gemeente wordt op pagina 9 aangegeven de op dit moment geldige bestemmingen van de deelgebieden. Deelgebied 3 is de tuin. Hier staat: *"Dit gebied heeft de bestemming 'recreatie'. De bestemming maakt dagrecreatieve voorzieningen met onder andere ondersteunen horeca mogelijk. Ook zijn volkstuinten toegestaan, omdat een aanduiding 'volkstuin' op de kaart is opgenomen. Per volkstuin mag er een klein gebouwtje komen."*

Dit is niet juist. Het moet zijn voor de gehele tuin R(vt) zijnde uitsluitend de activiteit Volkstuin, zie het reparatieplan en daarbij behorende verbeelding onder punt 6.

24. Op de plankaart van de nu voorliggende bestemmingswijziging Dennenheuvel ([bijlage 22](#)) blijkt dat nu het zuidelijk gedeelte van de tuin de bestemming recreatie (R) heeft gekregen zonder nader toevoeging vt = volkstuin. Dit houdt in, dat daardoor allerlei andere activiteiten dan volkstuin en bebouwingsaard mogelijk zijn binnen de regels van deze bestemming, zie artikel 4 pag. 12 ([bijlage 20](#)) zijnde *Dagrecreatieve voorzieningen en -activiteiten*.

Dit lijkt in tegenspraak met de bedoelingen van het gebruik van de (gemeenschaps-)tuin. In alle stukken en mededelingen welke wij tot nu toe daarover hebben ontvangen van de zusters en de gemeente wordt slechts gesproken over het gebruik in overeenstemming met de begrippen volkstuin, moestuin of kwekerij. Ook de tuinactiviteiten, welke beschreven worden onder het begrip gemeenschapstuin door de zusters, vallen daaronder.

Wij verwijzen hiervoor naar de Stedenbouwkundige Plannen Dennenheuvel en Dennenheuvel aanvulling volkstuinten en de toelichting van de zusters daarop ([bijlage 23](#)).

25. De ruimere mogelijkheid voor dagrecreatieve voorzieningen en -activiteiten genoemd onder 7. verhouden zich ook niet tot het in standhouden van de landschappelijke waarden en historisch gebruik, waarnaar steeds wordt verwezen door de zusters ([bijlage 24](#)) en de gemeente.

26. In de definitie van de regels 1.24 staat dat onder Dagrecreatie wordt verstaan: *"verblijf buitenshuis voor recreatieve doeleinden dat hoofdzakelijk plaatsvindt tussen zonsopgang en zonsondergang, zonder overnachting."*

In de regels Recreatie (artikel 4.1a) wordt aangegeven dagrecreatieve voorzieningen en –activiteiten. Deze omschrijving is zo ruim, dat het niet duidelijk is, wat hieronder moet worden verstaan. Ook het bestemmingsplan Bloemendaal 2012, waaruit de bestemming Recreatie is overgenomen en waarnaar wordt verwezen in de toelichting geeft geen nadere uitleg van de begrippen dagrecreatieve voorzieningen en –activiteiten. Een schaatsbaan, een voetbalveld, tennisbaan, zwembad of een muziekfestival etc.?

27. De zusters zijn zich bewust van het gevaar, dat andere onwenselijke dan tuinactiviteiten op de tuin mogelijk kunnen worden ontwikkeld in de toekomst. Zij geven aan dit mogelijk via privaatrechtelijke voorwaarden te willen voorkomen. ([bijlage 25](#)). Mondeling werd dit nog door de heer Jansen, directeur van Euphrasia, aangegeven op de beeldvormende avond 6 september 2018.
28. Indachtig de perikelen en het grote rumoer over de discrepantie tussen privaatrechtelijke toezeggingen en bestuursrechtelijk regels, dat is ontstaan bij de recente ontwikkeling bij de verlichting rond de hockeyvelden van Bloemendaal, pleiten wij er sterk voor het agrarisch gebruik van het zuidelijk stuk tuin 'de gemeenschapstuin' strakker te bestemmen.
29. In artikel 4.1a van de regels stellen wij voor in de plaats van de huidige tekst op te nemen de omschrijving 'uitsluitend voor het kweken van gewassen in de open grond' en in de verbeelding op te nemen R [sba-kgw] met als legenda specifieke bouwaanduiding – kweken van gewassen.

Verkeersdruk door toename verkeer vanwege bewoningsdichtheid

30. In het Stedenbouwkundig Plan Dennenheuvel 2017 ([bijlage 26](#)) bij de principe aanvraag van de zusters wordt aangegeven een totaal van 83 wooneenheden na uitvoering van de herinrichting. Totaal 79 wooneenheden worden gerealiseerd op de plekken van het voormalig verzorgingstehuis Dennenheuvel en het klooster Euphrasia aan de Dennenweg (deelgebied 2 – Euphrasia/Dennenheuvel). Echter wordt ook gesproken over een mogelijk aantal van ca 110 wooneenheden.
31. In de bijlage 2 *Verkeersgeneratie en parkeren* bij het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel 2018011759 ([bijlage 27](#)) wordt de invloed van de verkeerstoename door de uitbreiding van de bewoning en activiteiten op het landgoed Dennenheuvel beoordeeld. De status van het onderzoek is een *Memo*. De verkeerstoename vanuit het deelgebied 2 - Euphrasia/Dennenheuvel - op de Dennenweg en de in-/uitstroom naar de Kennemerweg worden vergeleken met de huidige situatie vanuit het deelgebied doormiddel van een berekening conform de CROW- (CENTRUM VOOR REGELGEVING EN ONDERZOEK IN DE GROND-, WATER- EN WEGENBOUW EN DE VERKEERSTECHNIEK)-richtlijnen. Vastgesteld wordt dat ten opzichte van de huidige situatie de toename van het verkeer uit komt op

een weekdag op $(744 - 90 =) 654$ mvt/etmaal = 727%
een werkdag op $(821 - 100 =) 721$ mvt/etmaal = 721%.

Deze toename is 11 tot 12% van het toegestane maximum 6000 mvt/etmaal op de Dennenweg (mvt staat voor motorvoertuigen).

Er wordt echter geen uitspraak gedaan of deze toename kan worden verwerkt/opgevangen op de Dennenweg uitgaande van de totale huidige verkeersbelasting en rekening houdend met het aldaar toegestane maximum, noch wordt er een uitspraak gedaan over de invloed van de toename op de verkeersveiligheid.

Bij het stedenbouwkundigplan Dennenheuvel 2017009881 werd nog een verkeerstoename van 400 mvt per dag geschetst ([bijlage 28](#)).

Met betrekking tot de Kennemerweg (toegestaan maximum 25.000 mvt/etmaal) wordt aangegeven, dat naar verwachting de verkeerstoename kan worden opgevangen.

32. Deze conclusies in het memo ontberen een beoordeling van de toename met inbegrip van het rekening houden met de reeds huidige verkeersbewegingen. Er is hierdoor niet vastgesteld of en in hoeverre de toegestane maxima wel of niet worden overschreden. De beoordeling die uit het memo blijkt is gebrekkig en kan niet gebruikt worden voor een vaststelling dat de toename van het verkeer aanvaardbaar is uit een oogpunt van verkeersdruk en verkeersveiligheid.
33. In het ontwerp bestemmingsplan ([bijlage 29](#)) is voorzien dat de ontsluitingsweg van het deelgebied 2 – Euphrasia/Dennenheuvel op de Dennenweg verplaatst wordt dichter naar de kruising van de Dennenweg/Johan Verhulstweg/Kennemerweg. De status van dit verkeersknooppunt met betrekking tot het toegestane maximum verkeersbewegingen (mvt/etmaal) is onduidelijk. De *verplaatsing* lijkt slechts een verbetering. De *verkeersdruk* op de Dennenweg verandert er niet door. Het verkeersknooppunt is nu al onoverzichtelijk voor kruisende voetgangers, fietsers en gemotoriseerd verkeer. Een forse aanwas op z'n korte afstand trekt een zware wissel op de capaciteit van dit knooppunt. Temeer daar een aantal keren per dag een behoorlijke hoeveelheid kinderen per fiets of wandelend over de Dennenweg en dit kruispunt van en naar de basisschool op de Dennenweg gaan. Hieraan is geen aandacht besteed in het beoordelingsmemo en derhalve is dit gebrekkig. Het memo kan niet gebruikt worden voor een beoordeling van de toename van de verkeersdruk en een aanvaardbare vaststelling van de verwachte toename.
34. *Intermezzo:*
Een kleine lekenbespiegeling leert het volgende.
Laten wij aannemen, dat de maximum passage van 6000 mvt per etmaal zich feitelijk afspeelt tussen 7 uur s 'morgens en 10 uur s' avonds. Dan betekent dit dat elke 9 $[15 \times 3600 / 6000]$ seconden een auto zich over het wegdek van de Dennenweg mag bewegen. Of wel gezegd als men zich opstelt op een bepaald punt bijvoorbeeld de toegang tot de Dennenweg op het knooppunt Dennenweg/Johan Verhulstweg/Kennemerweg dan ziet men elke 9 seconden een auto passeren.
Op basis van gezond verstand lijkt deze voorwaarde niet acceptabel voor de Dennenweg respectievelijk het knooppunt met de Johan Verhulstweg/ Kennemerweg.

Het toegestane maximum van 6000 mvt/etmaal, dat in het memo wordt gepostuleerd, is echter facultatief (kan opgemaakt worden uit de uitspraak van de Raad van State 201110185/1/R2) en moet vastgesteld worden in relatie tot de lokale situatie en niet op alleen op basis van de geaardheid "erftoegangsweg".

Er is echter nog een parameter van belang namelijk de maximumcapaciteit van de weg. Deze wordt bepaald door de lengte van de weg of een wegdeel, de lengte van de auto, de benodigde remweg en de snelheid van de auto.

Nemen wij als

- lengte van de weg 100 meter, zijnde ongeveer de afstand tussen de Kennemerweg en de nieuwe ingang van Dennenheuvel,*
- snelheid 5 en 10 km/uur (bij een situatie als hier normaal),*
- autolengte van 4,5 meter en een benodigde remweg in 2 sec van 10 meter,*

dan blijkt de maximumcapaciteit van dit stuk weg ca 110 respectievelijk 200 mvt/uur te zijn. Dus elke 32 respectievelijk 18 sec kan een auto het kooppunt maar passeren. Tevens feitelijk op elk punt waar deze snelheden maar mogelijk zijn. Dit zijn bijvoorbeeld de ingang van Dennenheuvel, de stopplaatsen van de school, de stopplaats van de naschoolse opvang en het huisartsen centrum. Dit alles op een korte en smalle Dennenweg.

Het moge duidelijk zijn op basis van gezond verstand, dat de maximumcapaciteit mogelijk nu al aan de grens zit en een aantal keren per dag wordt overschreden ten tijde van het begin en het einde van de schooltijd en de werktijden van de andere activiteiten.

Parkeren in natuurgebied

35. Het plan voorziet in 137 parkeerplaatsen waarvan er 29 worden gesitueerd aan de straatzijde Dennenweg voor de geplande bebouwing en rechts van het schoolterrein ([bijlage 21](#), pagina 20). Er is sprake geweest deze parkeerplaatsen te situeren aan de achterzijde van de bebouwing grenzend aan het bos. Deze keuze is echter door de initiatiefnemers afgewezen vanwege vermeende problemen met betrekking tot de bestemming natuur en de natura 2000 voorwaarden.
36. Zowel de bestemming natuur als de natura 2000 voorwaarden verbieden echter parkeren in natuurgebieden niet. De vergunningsgang bij onder andere de provincie zijn wat omslachtiger en wellicht tijdrovender. Dit mag toch op zichzelf geen reden zijn om van een vergunningsaanvraag af te zien, zoals op de laatste beeldvormende vergadering van de commissie grond (4 oktober 2018) door de initiatiefnemer (de heer Jansen) werd aangegeven.
37. Daarbij bevindt de benodigde ruimte voor parkeerplaatsen ten noorden van de nu geplande herbebouwing zich nog binnen het bebouwingsvlak ([Bijlage 30](#), kaart 2) met de bestemming maatschappelijk. De geplande parkeerplaatsen aan de Dennenweg bevinden zich echter grotendeels op grond met de bestemming natuur.

38. Het aangevoerde argument '*natuurbestemming*' om de parkeerplaatsen niet ten noorden van de bebouwing te situeren is daarom niet valide.
39. De bewoners aan de Dennenweg en de Johan Verhulstweg hebben aangegeven geen parkeerplaatsen aan de wegzijde van de bebouwing te waarderen, maar optimaal het groen van de natuur aan die zijde in stand te willen laten.

Bouwhoogte, onduidelijkheid over *Het Peil*

34. De gehanteerde methode om de peilmaten aan te duiden van de parkeergarage is onduidelijk en zal naar verwachting verwarring kunnen veroorzaken. Om eenzelfde scenario zoals bij Bijduinhof te voorkomen, dient simpelweg met een gestandaardiseerde methode worden gehanteerd, waarbij de kans op discussies zoveel mogelijk wordt uitgesloten. Of nog beter; nu alvast inmeten en concrete maatvoering opnemen in het bestemmingsplan. Daar kan dan naar verwachting geen discussie over ontstaan.

Vlekkenplan/ andere bestemming

35. Naar wij hebben begrepen is het bij een omvangrijke wijziging van een bestemming (in dit geval van *maatschappelijk* naar *wonen*) waarbij het de bedoeling is dat belangrijks delen van de bestaande opstallen worden gesloopt, niet vast te houden aan het bestaande vlekkenplan voor de *bebouwingsfootprint*. Wij hebben begrepen dat eigenaar en betrokkenen daarvan wel -ten onrechte dus- van zijn uitgegaan.

Conclusies

1. De participatie van en met omwonenden heeft niet plaatsgevonden op een wijze zoals men dat zou mogen verwachten in overeenstemming met de 'Handreiking Burger- en overheidsparticipatie' en zoals het wordt voorgespiegeld. Dit mede gelet op het aanmerkelijk aantal te bouwen woningen.
2. De toename van de verkeersdruk is bij het stedenbouwkundigplan in 2017 veel lager geschetst dan bij het bestemmingsplan. Je zou kunnen zeggen dat de raad is uitgegaan van een andere voorstelling van zaken bij het vaststellen van het stedenbouwkundigplan dan nu wordt geschetst bij het ontwerpbestemmingsplan.
3. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van de verkeerstoename op de verkeersveiligheid op de Dennenweg.
4. Het blijkt dat bij een verandering van de bestemming de aard van de nieuwe bestemming moet worden genomen als richtsnoer voor een herinrichting bij het vaststellen van de bouwvlakken. Het lijkt erop dat de eigenaar, de geraadpleegden en de raad zijn uitgegaan van een andere voorstelling van zaken bij het vaststellen van het stedenbouwkundigplan door vast te houden aan de huidige bouwvlakken.
5. De gebruiksmogelijkheden van het volkstuinencomplex lijken veel ruimer geformuleerd dan beoogd.

