

**AANTEKENEN**

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord  
Postbus 2095  
1620 EB HOORN

Bloemendaal, 17 november 2020

**Onderwerp: zienswijze op ontwerpbesluit, zaaknummer OD.311205**

Geachte heer, mevrouw, college,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland heeft op 4 november 2020 een ontwerpbesluit ex artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming op een aanvraag voor een vergunning voor de sloop en nieuwbouw van woningen aan de Dennenheuvel 4 te Bloemendaal ter inzage gelegd.

Tot 17 december 2020 kan een zienswijze worden ingediend. Van die mogelijkheid maakt de Buurtvereniging Bloemendaal-Noord (hierna: 'de Vereniging') hierbij graag gebruik. In dat kader merken wij namens de Vereniging het volgende op en geven wij onze zienswijze op dit ontwerpbesluit.

## Inleiding

1. Volgens artikel 2 van haar statuten heeft de Vereniging tot doel:
  - a. *het behartigen van de belangen van de leden als/en bewoners van de woonbuurt in het meest noordelijke deel van Bloemendaal ten noorden van maar inclusief de Krullenlaan, hierna genoemd Bloemendaal-Noord, en directe omgeving;*
  - b. *het waken voor de instandhouding en waar mogelijk de versterking van de cultuur-historische kwaliteiten van bebouwing en beeld van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving; en*

Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

KvK 34345708

[bestuur@bloemendaalnoord.nl](mailto:bestuur@bloemendaalnoord.nl)  
[www.bloemendaalnoord.nl](http://www.bloemendaalnoord.nl)

- c. *het behouden en het zo mogelijk bevorderen van een optimaal woon- en leefklimaat in de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving in de meest ruime zin des woords. Daarbij wordt in het bijzonder nagestreefd het behouden van de buurt als woonwijk en het voorkomen van het vestigen van bedrijven en bedrijfsconcentraties.*
    2. *zij tracht dit doel onder meer te bereiken door:*
      - a. *het vertegenwoordigen van de leden als/en bewoners van de algemeen en het woon- en leefklimaat in het bijzonder. (...)*
2. Gelet op de doelstellingen van de Vereniging, gehoord leden van de Vereniging en de uitkomst van een enquête onder omwonenden van het gebied waar een eerder bestemmingsplan (dat op belangrijke punten door de Raad van State is vernietigd) op van toepassing is over dat eerdere ontwerp, geeft het bestuur van de Vereniging namens de Vereniging de volgende zienswijze op het thans voorliggende ontwerpbesluit. De zienswijze ziet met name (maar niet uitsluitend) op de voorgestelde mogelijkheden op het gebied binnen het sloop-respectievelijk ontwikkelingsplan waarop thans nog gebouwen staan die in het spraakgebruik veelal worden aangeduid als *Klooster Euphrasia* en/of *Landgoed Dennenheuvel*.

## Zienswijze

3. Naar het gebied waar dit ontwerpbesluit over gaat de belangstelling van de Vereniging al lang uit. Zo is mede als gevolg van inspanningen van de Vereniging in het verleden voorkomen dat bij een vorig bestemmingplan het bouwvolume en de nok/bouwhoogte op het gebied enorm kon worden vergroot (ECLI:NL:RVS:2013:3346).
4. Recent is mede door toedoen van de Vereniging het bestemmingsplan Dennenheuvel op belangrijke onderdelen vernietigd -verband houdend met stikstofdispositie - (ECLI:NL:RVS:2019:3409).
5. Nu is weer een nieuw ontwerpbestemmingsplan (Dennenheuvel 2020) ter inzage gelegd, waarop de Vereniging een zienswijze heeft gegeven (<http://www.bloemendaalnoord.nl/Bestanden/ZIENSWIJZE%20Dennenheuvel%202020%2019%20oktober%202020%20def%20wg.pdf>)

## Stikstofdispositie

6. Het gebied waar dit ontwerpbestemmingplan op ziet grenst in belangrijke mate aan Natura 2000-gebied.

7. Een plan met mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan uitsluitend worden vastgesteld als op grond van een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied niet zal aantasten (2.7, eerste lid en 2.8, derde lid van de Wet natuurbescherming).
8. Een nieuwe ruimtelijke gebiedsontwikkeling van de aanwezige, planologisch legale situatie leidend tot een toename van stikstofdepositie op overbelaste stikstofgevoelige natuurwaarden in een Natura 2000-gebied kan significante gevolgen hebben voor dat Natura 2000-gebied.
9. Bij het verzoek, naar aanleiding waarvan het ontwerpbesluit is gemaakt, zijn bijlagen gevoegd die gaan over de vermoedelijke stikstofdispositie die mogelijk wordt als het plan wordt uitgevoerd. Daarbij zijn berekeningen gevoegd die zijn uitgevoerd met het aangewezen rekenmodel AERIUS Calculator van de Rijksoverheid. Hoe de ingevoerde waarden in het model zijn bepaald is niet bekend.
10. De ingevoerde waarden en berekeningen en de conclusies zijn onnavolgbaar noch controleerbaar. In feite is er sprake van uitkomsten uit een rekemodel (een 'black box'). Een beginsel van behoorlijk bestuur is dat aan een besluit ten grondslag liggende redeneringen, gegevens en conclusies te volgen moeten zijn. Dat is hier niet het geval. Dat wordt in feite bevestigd nu aan het slot van iedere berekening in het rapport de volgende passage (disclaimer) is opgenomen:

*"Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden."*

Met andere woorden, er komt uit de 'black box' wat je erin stopt. Maar over wat er wordt ingestopt wordt geen aansprakelijkheid aanvaard. Verder is het model blijkbaar in ontwikkeling, waarbij het mogelijk is dat de uitkomsten van een nieuwe versie weer andere uitkomsten geeft.

11. Verder wordt er in het ontwerpbesluit ervan uitgegaan dat de locatie 'aardgasloos' zal worden ontwikkeld, zodat geen sprake zal zijn van stikstofemissies vanwege verwarmingsinstallaties. Nergens is echter

iets bepaald over de soort verwarmingsinstallaties die in het nieuw te bouwen complex zullen worden aangebracht, noch of de verwarming van hetgeen mogelijk wordt gemaakt geen stikstofemissie zal geven. Het zijn geen voorwaarden, noch zijn er garanties op dat punt. Duidelijk is dat met de vaststelling van het plan het mogelijk wordt om een aanzienlijke stikstofdispositie mogelijk te maken. Garanties, dat dit niet gebeurt, zijn er niet.

12. Herontwikkeling van een gebied conform het nu voorliggende plan zal naar verwachting een totaal ander effect op de omgeving hebben dan het huidige/voormalige gebruik.
13. Aan de Dennenweg (dat oorspronkelijk een doodlopende weg was) zijn thans gelegen een basisschool met circa 210 leerlingen, een buitenschoolse kinderopvang, een centrum voor jeugd en gezin, huisartsencentrum Bloemendaal, een begraafplaats, een kleine kapel en een aantal woningen.
14. In de toegevoegde bijlage, die gaat over het verkeer, staat dat er op de Dennenweg in 2014 (dat is 6 jaar geleden) een telling is gehouden waaruit naar voren is gekomen dat er 450 motorvoertuigen per etmaal rijden. Van de waarnemingen in 2014 is geen rapport gevoegd. Het wordt gesteld. Er wordt uitgegaan van modellen en van een 'gemiddelde adressendichtheid in Bloemendaal'. Echter het is zeker, dat de bebouwing (en het aantal adressen), mogelijk gemaakt in het voorliggende plan, niet te vergelijken is met de 'gemiddelde adressendichtheid' in Bloemendaal. Gezamenlijk met de toename van verkeer door de herontwikkeling van Dennenheuvel (circa 685 motorvoertuigen -cijfers in het rapport sluiten niet aan) komen de intensiteiten op ongeveer 1.135 motorvoertuigen per etmaal. Dit is onder de 2.500, wat met de huidige inrichting en breedte het maximum is. Aangezien het drukste uur ongeveer 10% van het totale verkeer genereert, houdt dit in dat er dan circa 115 motorvoertuigen per uur rijden. Dit komt neer op  $\pm 2$  auto's per minuut, zo staat in het rapport.
15. Deze schets is volstrekt niet aanvaardbaar. Uit niets blijkt dat op het drukste uur ongeveer 10% van het totale verkeer wordt genereerd. Het is maar een stelling. Verder is geen rekening gehouden met het effect van geparkeerde auto's (ook op plaatsen die daar niet mogen staan. Er wordt niet gecontroleerd op naleving van parkeer- en stopverboden waardoor de effectieve breedte van de Dennenweg kleiner is dan de breedte van de weg zelf. Verder is het zo dat in de ochtend nu al vaak de verkeerssituatie 'onhoudbaar is', omdat er niet alleen

motorvoertuigen op de Dennenweg komen, maar ook (mede gelet op de aanwezigheid van de school en kinderopvang) veel fietsen en bakfietsen. Met de aanwezigheid van fietsen en bakfietsen, die met name op de spijtstijden voorkomen, is in het rapport geen rekening gehouden. Ook niet met de wachttijden die door congestie ontstaan (en uitstoot van stilstaande voertuigen, maar wel draaiende motoren). Daarom kan aan het rapport in dit kader eigenlijk geen waarde, noch betekenis worden toegekend.

16. Een (onafhankelijk) onderzoek zal naar mening van de Vereniging eerst moeten worden uitgevoerd, op basis van recente meetgegevens, rekening houdend met de werkelijke situatie ter plaatse zoals (foutief) geparkeerde auto's, het effect van fietsen, bakfietsen en wandelaars (omdat auto's ook vaak nu al over het trottoir rijden), waarbij tevens zal moeten worden aangegeven wat het effect is van voertuigen met draaiende motoren, die stil staan. Dat onderzoek zal antwoord moeten geven op de vraag of dat maatschappelijk aanvaardbaar is, voordat tot een verantwoorde besluitvorming over het voorliggende plan kan worden overgegaan.
17. De conclusie is dat de beoordeling niet voldoet aan de eisen die het Hof van Justitie EU en de Raad van State daaraan stellen in dit kader. Met name zijn er geen zekerheden verkregen zoals bedoeld in artikel 2.8, onderdeel 3 van de Wet Natuurbeheer. Gedeputeerde Staten verlenen *"uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten."* Uitzonderingssituaties doen zich niet voor.

## Samenvatting

18. De Vereniging heeft als zienswijze dat niet is voldaan aan de voorwaarde opgenomen in artikel 2.8, onderdeel 3, van de Wet Natuurbeheer, met name is geen zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project, de natuurlijke kenmerken van het (aangrenzende Natura-2000) gebied niet zal aantasten. De gevraagde vergunning kan daarom niet worden verleend.

Graag tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,  
het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

w.g.

Michiel Oosterhoff  
voorzitter

Rob Vermeulen  
secretaris