

AANTEKENEN

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Bloemendaal, 29 juli 2019

Onderwerp: Aanvulling van het beroep tegen het besluit van 18 april 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan Dennenheuvel door de gemeenteraad van Bloemendaal, uw kenmerk 201904471/1/R1

Geacht college,

Onder verwijzing naar het op 12 juni 2019 door de Buurtvereniging Bloemendaal-Noord (hierna: *'de Vereniging'*) ingestelde beroep tegen het in hoofde bedoelde besluit, vult de Vereniging hierbij een van de gronden van het door haar ingestelde beroep aan.

REDEN VOOR AANVULLING VAN EEN *BEROEPSGROND*

1. Een van de door de vereniging aangevoerde beroepsgronden was dat de Raad onvoldoende rekening heeft gehouden met gevolgen van de toename van het verkeer dat veroorzaakt kan worden als gerealiseerd gaat worden wat het bestemmingplan mogelijk maakt.
2. Op 3 juli 2019 heeft de Vereniging kennis genomen van een tweetal andere beroepschriften tegen hetzelfde besluit.
3. Eén beroepschrift was ingediend namens Stichting Schapenduinen, Landgoed Schapenduinen B.V., Landgoed Caprera B.V. en •. Eén van de beroepsgronden in dat beroepschrift is ook gericht op de verkeersbewegingen die het plan zou kunnen veroorzaken.

4. In het bijzonder wordt daarbij ingegaan op stikstofdepositie die kan ontstaan, bij uitvoering van wat het plan mogelijk zou kunnen maken.
5. De Vereniging (en wij menen velen met ons) waren verrast door de recente uitspraken van uw Raad over stikstofdispositie (stikstofhoudende verbindingen (stikstofoxiden, ammoniakale stikstof) die vanuit de atmosfeer via droge (stof) of natte (regen) neerslaan op de grond) het Programma Aanpak Stikstof en de uitleg die uw Raad aan de regels daaromtrent heeft gegeven.
6. Wij waren ook verrast door de opmerkingen van de zijde van het college in de aanbiedingsbrief bij haar verweerschrift "*dat partijen (de initiatiefnemer en de appalant die vertegenwoordigd wordt door Lexence) in gesprek gaan met het streven in minnelijk overleg tot overeenstemming te komen en het beroepschrift in te trekken.*".
7. In de brief van de zijde van *Pot Jonker advocaten* van 19 juli 2019 wordt eenzelfde soort mededeling gedaan.
8. De Vereniging draagt geen kennis van het bedoelde overleg.
9. Omdat de kans bestaat dat het beroepschrift dat namens de onder 3 bedoelde partijen is ingediend wordt ingetrokken, vult de Vereniging hierbij haar beroepsgrond aan, die zich richt op de verkeerstoename¹, met dezelfde argumenten die zijn opgenomen in het bedoelde beroepschrift dat betrekking heeft op de stikstofproblematiek. Die aanvulling luidt dan ook als volgt en is letterlijk overgenomen uit dat bedoelde beroepschrift.

AANVULLING VAN DE BEROEPSGROND GERICHT OP MOGELIJKE VERKEERSTOENAME ²

4.6 Bijlage 3 van de toelichting bij het bestemmingsplan betreft een onderzoek naar de verkeersgeneratie en parkeren naar aanleiding van het bestemmingsplan en de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt. Het onderzoek wat is opgenomen in

¹ Ingevolge artikel 1.6a van de Crisis – en herstelwet kunnen na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen beroepsgronden meer worden aangevoerd. Er is hier geen sprake van een nieuwe beroepsgrond. Gelet op artikel 8:58 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen nog nadere argumenten, nadere gegevens of nadere stukken, ter onderbouwing van een eerdere beroepsgrond worden ingediend (zie in gelijk zin overweging 7.2 in de uitspraak van uw Raad ECLI:NL:RVS:2014:4003).

² Deze aanvulling is letterlijk overgenomen uit het beroepsschrift van de onder 3. bedoelde partijen, inclusief de nummering.

bijlage 4 bij de toelichting bij het bestemmingsplan ziet op de verkeersgeneratie en verkeersveiligheid. Uit beide onderzoeken blijkt dat er extra verkeer wordt gegenereerd door de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. De effecten van de verkeerstoename en de te verwachten verkeersverdeling en verkeersafwikkeling op de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden binnen het NNN-gebied en het Natura 2000-gebied zijn niet onderzocht in voornoemde onderzoeken in bijlage 3 en 4 bij de toelichting bij het bestemmingsplan.

- 4.7 *Bijlage 8 bij de toelichting in het bestemmingsplan is het onderzoek naar de stikstofdepositie als gevolg van het plan. Bijlage 9 bij de toelichting bij het bestemmingsplan is de Aerius-berekening die aan het stikstofdepositie-onderzoek ten grondslag ligt. Aangezien de toekomstige woningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt niet worden aangesloten op het aardgasnet is het stikstofdepositie-onderzoek beperkt tot de stikstofemissies van de verkeersbewegingen. De woonfunctie en de bijbehorende toegangsweg welke mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan hebben gevolgen voor toename van het verkeer en een toename van stikstofemissies. Uit het onderzoek blijkt dat het plangebied is gelegen naast gebieden die gevoelig tot zeer gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Daarom is het des te meer van belang dat het onderzoek naar de stikstofdepositie zorgvuldig tot stand komt.*
- 4.8 *De eindconclusie van het stikstofdepositie-onderzoek is dat voor het toevoegen van de functie "wonen" binnen de ontwikkellocatie Dennenheuvel, eenmaal in de realisatiefase, een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming dient te worden aangevraagd voor een ontwikkelingsruimte ten aanzien van stikstofdepositie van maximaal +0,99 mol/ha/jaar. Los van de vraag of op voorhand kan worden vastgesteld in hoeverre de toename van stikstofdepositie gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van het aan het plangebied grenzend NNN-gebied en Natura 2000-gebied en in hoeverre derhalve redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze vergunning ook kan worden verleend, wordt onder verwijzing naar de recent verschenen PAS-uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerd dat aan onderhavig plan ten onrechte het Programma Aanpak Stikstof ten grondslag is gelegd. Er kan daarom niet redelijkerwijs worden*

aangenomen dat een vergunning zondemeer zal worden verleend. Hoe dan ook, zonder passende beoordeling en mogelijk een plan MER had het bestemmingsplan niet vastgesteld mogen worden.

- 4.9 *Subsidiair wordt daaraan toegevoegd dat uit het onderzoek en de bijbehorende Aerius- berekening niet duidelijk blijkt van welke verkeersgeneraties wordt uitgegaan. In paragraaf 5.1 van het stikstofdepositie onderzoek in bijlage 8 wordt verwezen naar een verkeersgeneratie voor Deelgebied 1(Pelletier) van 33 m.v.t. per etmaal. Echter, in de bijbehorende tabel 1 wordt aangegeven dat Deelgebied 1 (Pelletier) verkeersgeneratie van 90 m.v.t. per etmaal heeft. Uit de Aerius-berekening blijkt vervolgens niet op basis van welke verkeersgeneratie precies een berekening is gemaakt. Dit maakt het niet duidelijk op basis van welke verkeersgeneratie in Deelgebied 1(Pelletier) de stikstofdepositie berekening heeft plaatsgevonden en of de in het onderzoek gepresenteerde resultaten juist zijn. Op basis van de sterke toename van stikstofdepositie vanwege de verkeersgeneratie in deelgebied 2 (Euphrasia) wordt evenwel geconcludeerd dat de bijdrage op de direct aangrenzende stikstofgevoelige habitats substantieel is, mede aangezien deze verkeersgeneratie door een hexagoon zal rijden waarin stikstofgevoelige habitats zijn gelegen.*

BIJZONDERE OMSTANDIGHEDEN EN OPENBAAR BELANG

10. Deze aanvulling is wellicht wat bijzonder. De Vereniging verzoekt echter deze toe te laten gelet op het eerder aangehaalde artikel 8:58 van de Algemene wet bestuursrecht en de toch wel bijzondere omstandigheden van a. verrassende uitspraken van uw Raad over de mogelijk neerslag van stikstofverbindingen en b. een partij die gaat onderhandelen met een initiatiefnemer over iets dat merkbaar dan reden geeft om bezwaren tegen stikstofdispositie weg te nemen, terwijl niet bekend is waarover het gaat en of dat het geval is.
11. Afgezien daarvan verzoek wij u hoe dan ook het aspect van de mogelijke stikstofdispositie die het plan mogelijk zou kunnen maken mee te wegen bij uw oordeel, als zijnde van openbare orde.

Graag tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,
het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

w.g.

Michiel Oosterhoff
Voorzitter

Rob Vermeulen
secretaris